



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 628

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 29 iulie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 238 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	2-3		
Decizia nr. 301 din 7 mai 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, precum și a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat	3-7		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
512. — Hotărâre privind modificarea valorilor de inventar ale unor bunuri aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale și în concesiunea Societății „Oil Terminal” — S.A. Constanța, aprobarea Actului adițional nr. 4 la Acordul petrolier de concesiune a activității de exploatare a rezervoarelor, conductelor de transport al țițeiului și produselor petroliere, a instalațiilor de pompare și a celorlalte instalații și echipamente aferente acestora, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A. Constanța, precum și actualizarea anexei nr. 22 la		Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8-10
		517. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Ilfov	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		1.149. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind ieșirea din vigoare a unui tratat internațional	12
		1.206. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale	12-13
		2.053. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind blocarea resurselor economice al căror beneficiar real este entitatea desemnată SYRIAN SCIENTIFIC STUDIES AND RESEARCH CENTER (SSRC)	13
		2.095. — Ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice privind acordarea titlului de parc industrial Societății EMAG LOGISTICA — S.R.L.	14-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 238

din 16 aprilie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Ștefan Angelescu în Dosarul nr. 8.540/3/2017 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.179D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra înscrisului depus la dosar de către Ștefan Angelescu, prin care acesta solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și judecarea în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens invocă Decizia Curții Constituționale nr. 434 din 3 mai 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 3.832 din 26 mai 2017, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Ștefan Angelescu cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât prevăd competența Comisiei Centrale de Contestații și a comisiilor de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații de a adopta hotărâri, deși aceste entități nu au personalitate juridică, iar activitatea lor nu poate fi verificată de Casa Națională de Pensii Publice. Astfel, în cazul său, Comisia Centrală de Contestații a calificat o hotărâre judecătorească, pe care autorul excepției a invocat-o în susținerea drepturilor sale ca fiind o simplă contestație, respingând-o în mod nelegal, și a refuzat aplicarea unei hotărâri a Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt elaborate cu respectarea prevederilor Constituției.

8. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens arată că soluționarea contestațiilor împotriva deciziilor de pensie reprezintă o procedură administrativă prealabilă obligatorie, iar hotărârile adoptate de comisiile competente să soluționeze aceste contestații sunt supuse controlului instanțelor de judecată, conform art. 151 alin. (2) din Legea nr. 263/2010. Prin urmare, sunt respectate exigențele constituționale care garantează dreptul la un proces echitabil.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, anterior modificărilor aduse acestui text de lege prin art. I pct. 137 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul asigurărilor sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.010 din 20 decembrie 2017. Având în vedere cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează să analizeze dispozițiile art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 în forma aplicabilă în cauza în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate. Aceste dispoziții de lege au următoarea redactare: „*În soluționarea contestațiilor, Comisia Centrală de Contestații și comisiile de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații adoptă hotărâri.*”

13. Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege criticate sunt contrare art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind procesul echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în jurisprudența sa, s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010. Astfel, prin Decizia nr. 434 din 3 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2012, analizând dispozițiile art. 149—156 din Legea nr. 263/2010, care se referă la căile de atac împotriva deciziilor emise de casele de pensii, Curtea a reținut că este prevăzută o procedură administrativă prealabilă obligatorie prin care Comisia Centrală de Contestații, respectiv comisiile de contestații care funcționează în cadrul Ministerului Apărării Naționale, Ministerului Administrației și Internelor și Serviciului Român de Informații analizează contestațiile formulate împotriva deciziilor de pensie. Hotărârile acestor comisii sunt supuse controlului

instanțelor de judecată, așa cum dispune art. 151 alin. (2) din Legea nr. 263/2010. Prin urmare, dispozițiile de lege criticate consacră în mod expres posibilitatea persoanelor interesate de a se adresa instanțelor de judecată în vederea contestării actelor administrative privind stabilirea pensiei.

15. Curtea apreciază că cele reținute prin decizia mai sus amintită răspund criticilor formulate în prezenta cauză referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil.

16. Cât privește aspectele învederate de autorul excepției referitoare la nerespectarea forței obligatorii a unei hotărâri judecătorești, Curtea observă că acestea reprezintă aspecte de fapt, care pot fi supuse analizei exercitate de instanțele judecătorești și care nu revin competenței instanței de contencios constituțional.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ștefan Angelescu în Dosarul nr. 8.540/3/2017 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 150 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 301

din 7 mai 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, precum și a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, care modifică art. 30 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Viorel Mocan în Dosarul nr. 1.964/117/2017 al Curții de Apel

Cluj — Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 21D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus, prin jurist, note scrise, precizând că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 30 din Legea nr. 223/2015, și nu cele ale art. 28 din aceeași lege. De asemenea, referă asupra faptului că autorul nu a depus și o împuternicire autentică a reprezentantului său denumit *jurist*, precum și a faptului că nu există dovada studiilor juridice ale acestuia.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 340D/2018, nr. 481D/2018 și nr. 673D/2018, având ca obiect excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, precum și a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 223/2015, modificată prin

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, excepții ridicate de Florian Liviu Lazăr în Dosarul nr. 716/119/2017 al Tribunalului Covasna — Secția civilă, de Vlasie Dumitriu în Dosarul nr. 7.876/99/2017 al Tribunalului Iași — Secția I civilă și de Marian-Nicu Spînu în Dosarul nr. 6.480/108/2017 al Tribunalului Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale.

4. La apelul nominal se constată lipsa tuturor părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în Dosarul nr. 340D/2018, partea Ministerul Apărării Naționale, prin Direcția Juridică Generală, pentru Casa de Pensii Sectorială a acestuia, a depus note scrise, în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema la care a făcut referire magistratul-asistent în Dosarul Curții nr. 21D/2018, precum și pe cea a conexării dosarelor.

7. Cu privire la prima problemă, reprezentantul Ministerului Public arată că autorul excepției de neconstituționalitate nu poate formula respectiva cerere în condițiile arătate de magistratul-asistent.

8. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor.

9. Curtea respinge cererea formulată de autorul excepției de neconstituționalitate în Dosarul Curții nr. 21D/2018 și, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 340D/2018, nr. 481D/2018 și nr. 673D/2018 la Dosarul nr. 21D/2018, care a fost primul înregistrat.

10. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că, în cauză, există o bogată jurisprudență a Curții Constituționale și că nu au survenit elemente noi, care să conducă la modificarea acesteia. Ca atare, solicită Curții respingerea excepțiilor invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

11. Prin Încheierea din 15 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.964/117/2017, **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 care modifică art. 30 din Legea nr. 223/2015.** Excepția a fost ridicată, în faza apelului, de Viorel Mocan, apelant-reclamant într-un litigiu având ca obiect recalcularea pensiei.

12. Prin Încheierea din 1 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 716/119/2017, **Tribunalul Covasna — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015.** Excepția a fost ridicată de Florian Liviu Lazăr, reclamant într-un litigiu având ca obiect recalcularea pensiei.

13. Prin Încheierea din 19 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.876/99/2017, **Tribunalul Iași — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 223/2015.** Excepția a fost ridicată de Vlasie Dumitriu, reclamant într-un litigiu având ca obiect recalcularea pensiei.

14. Prin Încheierea din 27 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.480/108/2017, **Tribunalul Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 223/2015, modificat prin Ordonanța de urgență a**

Guvernului nr. 57/2015. Excepția a fost ridicată de Marian-Nicu Spînu, reclamant într-un litigiu având ca obiect recalcularea pensiei.

15. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia formulează atât critici de neconstituționalitate extrinsecă, referitoare la respectarea condițiilor constituționale de emitere a ordonanțelor de urgență, cât și critici de neconstituționalitate intrinsecă, privind conținutul textelor supuse analizei de constituționalitate.

16. Din perspectiva constituționalității extrinseci a dispozițiilor criticate, se susține că Legea nr. 223/2015 este o lege organică ce nu poate fi modificată legal decât de către Parlamentul României.

17. De asemenea, se susține că, la data ridicării excepției, nu este legală modificarea adusă Legii nr. 223/2015, având în vedere că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 nu este aprobată de Parlament, iar acte administrative, precum un ordin de ministru sau un ordin comun, nu pot modifica Legea nr. 223/2015, cu atât mai mult cu cât aceasta se referă la dreptul fundamental la pensie. Autorii conchid că se încalcă art. 115 din Constituție.

18. Se mai arată că Legea de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015, prin care se modifică dispozițiile criticate, a fost aprobată de Senat. În plus, se menționează că Legea nr. 223/2015 este dezavantajoasă în comparație cu Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat.

19. În opinia autorilor, dispozițiile criticate încalcă dreptul fundamental la pensie prevăzut de art. 47 alin. (2) și, prin aceasta, și dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție.

20. Cu referire la criticile de constituționalitate intrinsecă, autorii apreciază că dispozițiile contestate tratează în mod diferențiat două categorii de titulari de pensii militare de stat: pe de o parte, categoria pensiilor care, prin aplicarea art. 29 alin. (1) și a art. 108 din Legea nr. 223/2015, nu depășesc cota de 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28 din legea menționată și, pe de altă parte, categoria pensiilor care, prin aplicarea art. 29 alin. (1) și a art. 108 din Legea nr. 223/2015, depășesc cota de 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28 din aceeași lege. Astfel, pensionarii din prima categorie beneficiază în mod integral de rezultatele efortului depus pentru realizarea unei vechimi mai mari decât vechimea minimă de 25 de ani și/sau de efortul realizării de contribuții la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget. În schimb, pensionarii din a doua categorie, din cauza plafonului de 85% instituit prin dispozițiile criticate, nu vor putea beneficia integral de efortul pe care îl implică realizarea unei vechimi mai mari decât vechimea minimă de 25 de ani și/sau de efortul realizării de contribuții la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget.

21. Autorii arată că un astfel de tratament este discriminatoriu și că acesta este cu atât mai nedrept cu cât „ia forma unei penalizări a pensionarilor care au muncit mai mult”.

22. De asemenea, se arată că sporul pentru desfășurarea muncii în condiții extreme de risc și cu uzură fizică și psihică și chiar în baza amenințarea pierderii vieții este un drept, și nu un privilegiu.

23. În sfârșit, în motivarea excepției se mai susține că „în ceea ce privește sporul prevăzut de Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, acesta se adaugă la pensia stabilită în baza Legii nr. 223/2015 fiecărui militar indiferent de cuantumul pensiei, în raport cu clasa ordinului militar acordat, neavând nicio legătură cu discriminarea creată în recalcularea pensiei, cu sublinierea că a avut recalculată pensia și în baza Legii nr. 263/2010, luându-se în calcul toate drepturile prevăzute de lege în baza contributivității și sporul pentru grupa de muncă, fără a exista un motiv de contestare”.

24. De asemenea, potrivit autorilor, pentru pensiile militare de stat baza de calcul este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive din ultimii 5 ani

de activitate, iar pentru alte categorii de pensii de serviciu calculul de bază se raportează fie la ultima lună de activitate, fie la ultimele 12 luni de activitate.

25. În sfârșit, în motivarea excepției, se mai arată că, în ceea ce privește pensiile militare de stat, cuantumul este de 65% din baza de calcul al acestora, iar cuantumul altor pensii de serviciu este de 80% din baza de calcul, precum și faptul că pentru pensiile militare de stat se prevede o limitare la 85% din baza de calcul, iar pentru alte categorii profesionale se prevede 100% din baza de calcul.

26. **Curtea de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale** arată că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate în excepție, întrucât nu înlătură dreptul la pensie, ci doar stabilesc elemente de întindere a acestui drept, respectiv stabilesc o bază de calcul al pensiei care se integrează în marja legiuitorului.

27. **Tribunalul Covasna — Secția civilă** arată că limitarea prevăzută de dispozițiile criticate se aplică, în concret, ulterior determinării cuantumului total al pensiei, deci în urma adăugării tuturor elementelor ce compun pensia (inclusiv a sporului de 9% aferent vechimii contribuției la pensia suplimentară prevăzută de art. 108 din Legea nr. 223/2015, astfel cum a fost modificat prin pct. 20 al art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015). Dacă procentul final rezultat în urma totalizării elementelor ce compun pensia de serviciu depășește limita impusă de art. 30 din Legea nr. 223/2015, atunci pensia se reduce la acea limită. Ca urmare, nu se poate reține existența unei discriminări între pensionarii cu o vechime cumulată mai mare în comparație cu cei cu vechime mai mică (aceștia putând să beneficieze efectiv de sporul pentru vechimea la pensia suplimentară în situația în care cuantumul total al pensiei ar fi sub limita plafonului de 85% stipulat de lege, cum susține reclamantul).

28. În final, instanța arată că nu se poate reține încălcarea, în cauză, a principiului egalității în drepturi și al nediscriminării instituit prin art. 16 alin. (1) din Constituție, atâta vreme cât modalitatea de calcul, de stabilire a cuantumului pensiei de serviciu este aceeași pentru toți beneficiarii, iar plafonarea la limita de 85% instituită de art. 40 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 se aplică tuturor pensionarilor militari.

29. **Tribunalul Iași — Secția I civilă** reține că stabilirea plafonului maxim al cuantumului pensiei de serviciu la cel mult 85% din baza de calcul se aplică tuturor beneficiarilor sistemului pensiilor militare de stat. Principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament juridic egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar deosebirea de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional.

30. Nemulțumirea contestatarului vizează, în fapt, efectele pe care aplicarea dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 223/2015 le produce în cazul său prin raportare la alte categorii de pensionari. Or, apreciază instanța, situațiile concrete diferite justifică efectele diferite, motiv pentru care aceasta susține că dispozițiile art. 30 din Legea nr. 223/2015 nu sunt neconstituționale prin raportare la dispozițiile art. 16 din Constituție.

31. **Tribunalul Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigii de muncă și asigurări sociale** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul criticat fiind constituțional, în raport cu criticile formulate, având în vedere că se aplică în mod egal tuturor persoanelor prevăzute în ipoteza normei, fără privilegii și discriminări.

32. Instanța mai arată că, din motivarea excepției invocate, se observă că autorul acesteia este nemulțumit de plafonarea la 85% din baza de calcul al pensiei sale, însă argumentele acestei măsurii au fost prezentate în expunerea de motive a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2015. De asemenea, instanța semnalează că autorul excepției nu a criticat dispozițiile prin raportare la art. 41 din Constituție, respectiv nu a invocat nerespectarea vreunui drept de proprietate sau a posesiei asupra unui bun, astfel cum sunt definite în Convenția

europenă pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

33. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

34. **Avocatul Poporului**, în Dosarul Curții nr. 21D/2018, arată că își menține punctul de vedere, în sensul constituționalității normei criticate, reținut în deciziile Curții nr. 656 din 30 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 188 din 8 martie 2019, și nr. 43 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 24 aprilie 2019.

35. În Dosarul Curții nr. 340D/2018, arată că dispozițiile art. 40 pct. 1, 4, 5 și 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, punctul său de vedere, în sensul constituționalității normei legale criticate, fiind reținut în Decizia Curții Constituționale nr. 656 din 30 octombrie 2018.

36. În dosarele Curții nr. 481D/2018 și nr. 673D/2018, arată că își menține punctul de vedere, în sensul constituționalității normei criticate, așa cum a fost reținut în Deciziile Curții Constituționale nr. 43 din 22 ianuarie 2019, nr. 656 din 30 octombrie 2018 și nr. 652 din 30 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 13 februarie 2019.

37. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

38. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

39. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, în prezenta cauză, este circumscris de următoarele elemente.

40. În primul rând, cele 4 dispozitive ale încheierilor de sesizare a Curții Constituționale nu au un conținut identic. Astfel, din analiza lor, precum și a motivării excepției de neconstituționalitate, rezultă că au fost criticate, pe de o parte, dispozițiile art. 30 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, așa cum au fost modificate prin dispozițiile art. 40 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015, și, pe de altă parte, că au fost aduse critici de neconstituționalitate extrinsecă, din perspectiva dispozițiilor art. 115 din Constituție.

41. În al doilea rând, referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea observă că, deși a fost sesizată doar cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, în soluționarea acestora va trebui să se considere învestită cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor întregului art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015, prin care se modifică și completează Legea nr. 223/2015. Într-adevăr, prin natura sa, critica de neconstituționalitate formulată din perspectiva art. 115 din Constituție, care stabilește imposibilitatea reglementării prin

ordonanțe de urgență în materia legilor organice, nu se poate restrânge la o parte din ordonanța de urgență vizată, ci are în vedere actul normativ în ansamblu.

42. În al treilea rând, Curtea constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 62 teza întâi („Efectele dispozițiilor de modificare și de completare”) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, *„dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”*.

43. În considerarea acestor precizări, obiectul excepției de neconstituționalitate în prezenta cauză îl reprezintă dispozițiile art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 și dispozițiile art. 30 din Legea nr. 223/2015, acestea din urmă având următorul cuprins:

— Art. 30: *„Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28.”*

44. Autorii excepției consideră că dispozițiile criticate sunt contrare următoarelor prevederi constituționale: art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept, art. 11 referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 privind neretroactivitatea legii, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 referitor la delegarea legislativă. De asemenea, se consideră că sunt încălcate și art. 14 referitor la interdicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție privind interdicerea generală a discriminării, precum și art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

45. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea, raportându-se la criticile de neconstituționalitate extrinsecă, observă că în paragraful 54 al Deciziei nr. 656 din 30 octombrie 2018 a reținut că interdicția Guvernului de a reglementa în domeniul legilor organice este prevăzută în art. 115 alin. (1) din Constituție, în ceea ce privește ordonanțele simple. Cât privește ordonanțele de urgență, Legea fundamentală prevede condiții diferite, reglementate de art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție, care nu se referă însă și la interdicția reglementării în domeniul legilor organice (acest considerent a fost reiterat în paragraful 78 al Deciziei nr. 784 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 7 mai 2019).

46. În plus, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (5) teza a III-a din Constituție, *„Ordonanța de urgență cuprinzând norme de natura legii organice se aprobă cu majoritatea prevăzută la articolul 76 alineatul (1)”*. Prin urmare, textul constituțional însuși stabilește în mod neechivoc că Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență în materii care fac obiectul legilor organice.

47. Autorii mai arată că nu este legală modificarea adusă Legii nr. 223/2015, având în vedere că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 nu este aprobată de Parlament, iar acte administrative, precum un ordin de ministru sau un ordin comun, nu pot modifica Legea nr. 223/2015, cu atât mai mult cu cât aceasta se referă la dreptul fundamental la pensie. Ca atare, în opinia lor, se încalcă art. 115 din Constituție.

48. Cu referire la prima dintre aceste susțineri, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (5) din Constituție, *„Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbatere în procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată [...]”*. Prin urmare, pentru intrarea în vigoare a ordonanței de urgență nu este necesară **adoptarea de către Parlament** a legii de aprobare, ci este suficientă **depunerea spre dezbatere la Camera** competentă să fie sesizată. Cu referire la a doua susținere, Curtea reține că nu are competența de a verifica eventualitatea ca, în fapt, un act

administrativ anume să fi modificat o lege. În concluzie, Curtea constată că dispozițiile art. 115 din Constituție nu au fost încălcate.

49. În vederea soluționării criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, Curtea va preciza corelațiile care există între, pe de o parte, dispozițiile art. 30 din Legea nr. 223/2015, care fac obiectul acestor critici și, pe de altă parte, dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) și art. 108 din Legea nr. 223/2015. Astfel, întrucât art. 30 din Legea nr. 223/2015 reglementează aspecte care țin de **cuantumul pensiei de serviciu**, se impune clarificarea, în prealabil, a noțiunilor de *pensie de serviciu*, *vechime cumulată*, *bază de calcul al pensiei de serviciu*, *spor la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei și determinare a cuantumului pensiei de serviciu*.

50. Mai întâi, Curtea observă că dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015, potrivit cărora *„Au dreptul la pensie de serviciu pentru limită de vârstă militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, în activitate, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) au împlinit vârsta standard de pensionare pentru limită de vârstă; b) au o vechime efectivă de cel puțin 25 de ani, din care cel puțin 15 ani reprezintă vechimea în serviciu.”*, stabilesc natura juridică a pensiei de serviciu, condițiile de acordare și titularii eligibili.

51. De asemenea, Curtea observă că, pentru înțelegerea mecanismului de calcul al pensiei militare de stat, punctul de plecare îl reprezintă noțiunea *baza de calcul* al pensiei militare de stat. Art. 28 alin. (1) din Legea nr. 223/2015 stabilește modalitatea de stabilire a bazei de calcul al pensiei de serviciu, după cum urmează: *„Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a)—c), în care nu se includ:”* [...urmează enumerarea tipurilor de venituri care nu se includ în baza de calcul].

52. Curtea reține, în continuare, că **modalitatea de determinare a cuantumului pensiei de serviciu** este reglementată de dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 223/2015, potrivit cărora *„Cuantumul pensiei de serviciu se determină în procente din baza de calcul, astfel: a) militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special, cu vechime cumulată conform art. 3 lit. f) de cel puțin 25 de ani, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 65% din baza de calcul prevăzută la art. 28”*. Dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 223/2015 sunt necesare și generale, în sensul că, în absența lor, **nu s-ar putea calcula cuantumul niciunei pensii de serviciu**.

53. În schimb, dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 223/2015, potrivit cărora *„pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la lit. a), la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28.”*, precum și dispozițiile art. 108 din Legea nr. 223/2015, potrivit cărora *„Pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei militare se acordă un spor de: a) 3% pentru o vechime a contribuției între 5—15 ani; b) 6% pentru o vechime a contribuției între 15—25 ani, c) 9% pentru o vechime a contribuției peste 25 de ani.”*, au un caracter opțional, în sensul că ele **pot sau nu să devină incidente** în stabilirea cuantumului pensiei militare de stat. Astfel, primate din perspectiva dispozițiilor art. 47 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000, potrivit cărora *„Articolul cuprinde, de regulă, o singură dispoziție normativă aplicabilă unei situații date.”*, dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 223/2015 au ca **situație dată** eventualitatea în care este depășită vechimea minimă de 25 ani, iar ca **dispoziție normativă** adăugarea a câte 1% din baza de calcul prevăzută

la art. 28 din Legea nr. 223/2015 la cuantumul pensiei stabilit potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 223/2015. În mod similar, **situația dată** a art. 108 din Legea nr. 223/2015 este plata de către militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special a contribuției la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau a contribuției individuale la buget, iar **dispoziția normativă** este acordarea sporurilor în condițiile prevăzute de lit. a), b) și c) ale aceluiași articol.

54. Art. 30 din Legea nr. 223/2015 limitează însă efectele dispozițiilor normative ale art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 223/2015 și, respectiv, ale art. 108 din Legea nr. 223/2015. În absența art. 30 din Legea nr. 223/2015, aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. b) și ale art. 108 din Legea nr. 223/2015 ar lăsa deschisă posibilitatea ca o pensie militară de stat să aibă un cuantum mai mare decât însăși baza de calcul al acesteia.

55. Legiuitorul a exclus, însă, prin adoptarea dispozițiilor criticate, o astfel de posibilitate. Această opțiune a legiuitorului este, în opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, de natură să conducă la discriminarea pensionarilor ale căror pensii, prin aplicarea art. 29 alin. (1) și a art. 108 din Legea nr. 223/2015, depășesc cota de 85% din baza lor de calcul față de pensionarii ale căror pensii, prin aplicarea art. 29 alin. (1) și a art. 108 din Legea nr. 223/2015, nu depășesc cota de 85% din baza lor de calcul.

56. Curtea reține că, prin instituirea pragului de 85% prevăzut de art. 30 din Legea nr. 223/2015, legiuitorul **nu a urmărit să trateze diferențiat cele două categorii de pensionari**. Legiuitorul **a urmărit, în mod nemijlocit, doar să plafoneze cuantumul maxim al pensiei militare de stat**. În acest context, reiterează jurisprudența sa referitoare la dispozițiile art. 79 din Legea nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 31 mai 2004, abrogată la data de 1 ianuarie 2011, potrivit căreia **„Pensia polițistului stabilită în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare de 100% din baza de calcul folosită la stabilirea pensiei”**. Astfel, prin Decizia nr. 450 din 30 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iunie 2006, Curtea a statuat că **această reglementare nu are caracter discriminatoriu, ci reprezintă o dispoziție de plafonare a cuantumului pensiei, care se înscrie în prerogativele legiuitorului**.

61. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel Mocan în Dosarul nr. 1.964/117/2017 al Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale, de Florian Liviu Lazăr în Dosarul nr. 716/119/2017 al Tribunalului Covasna — Secția civilă, de Vlasie Dumitriu în Dosarul nr. 7.876/99/2017 al Tribunalului Iași — Secția I civilă și de Marian-Nicu Spînu în Dosarul nr. 6.480/108/2017 al Tribunalului Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigiile de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, precum și dispozițiile art. 30 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Covasna — Secția civilă, Tribunalului Iași — Secția I civilă și Tribunalului Arad — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, litigiile de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 mai 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

57. Curtea reține că **aceste considerente se aplică mutatis mutandis și în cazul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 223/2015**, care instituie un plafon de 85% din baza de calcul pentru cuantumul pensiei de serviciu. De altfel, Curtea a procedat în aceeași manieră și cu alte ocazii când a soluționat critici similare ale art. 30 din Legea nr. 223/2015 (Decizia nr. 43 din 22 ianuarie 2019, paragrafele 41—42, Decizia nr. 656 din 30 octombrie 2018, paragrafele 65—67, sau Decizia nr. 784 din 29 noiembrie 2018).

58. Cu referire la pretinsa discriminare a pensionarilor militari față de alți titulari de pensii de serviciu, Curtea reiterează cele reținute în paragraful 17 al Deciziei Curții Constituționale nr. 350 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 22 august 2018. Astfel, Curtea a reținut că pensionarii din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională reprezintă o categorie distinctă de alte categorii de pensionari, beneficiari ai unor pensii speciale. Astfel, legiuitorul, instituind beneficiul unor pensii acordate în condiții mai avantajoase anumitor categorii profesionale, a înțeles să instituie reglementări diferite, diferențe care au ca fundament particularitățile acestor profesii. În acest sens pot fi amintite, cu titlu de exemplu, cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 42 din 24 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 13 martie 2012, în care a arătat că „militarii, polițiștii sau funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor nu au un statut constituțional și legal similar magistraților, aceștia nebeneficiind de garanțiile de independență specifice magistraților”.

59. Pentru toate aceste argumente, Curtea reține că dispozițiile art. 30 din Legea nr. 223/2015 sunt conforme cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție.

60. În final, Curtea reține că simpla susținere a autorilor, potrivit căreia *Legea nr. 223/2015 este dezavantajoasă comparativ cu Legea nr. 164/2001*, adică reglementarea anterioară a pensiilor de serviciu ale destinatarilor Legii nr. 223/2015, nu prezintă relevanță constituțională, întrucât nu sunt supuse controlului Curții norme infraconstituționale prin raportare la norme de rang constituțional, ci se solicită compararea unor norme de același rang, infraconstituțional.

Magistrat-asistent,
Cosmin-Marian Văduva

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea valorilor de inventar ale unor bunuri aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale și în concesiunea Societății „Oil Terminal” — S.A. Constanța, aprobarea Actului adițional nr. 4 la Acordul petrolier de concesiune a activității de exploatare a rezervoarelor, conductelor de transport al țițeiului și produselor petroliere, a instalațiilor de pompare și a celorlalte instalații și echipamente aferente acestora, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Comercială „Oil Terminal” — S.A. Constanța, precum și actualizarea anexei nr. 22 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri aparținând domeniului public al statului, prevăzute în anexa nr. 22 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei nr. 1, ca urmare a reevaluării în condițiile legii.

Art. 2. — Se aprobă Actul adițional nr. 4 la Acordul petrolier de concesiune a activității de exploatare a rezervoarelor, conductelor de transport al țițeiului și produselor petroliere, a instalațiilor de pompare și a celorlalte instalații și echipamente aferente acestora, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea „Oil Terminal” — S.A. Constanța, în calitate de concesionar, prevăzut în anexa nr. 2*).

Art. 3. — Actul adițional nr. 4 la Acordul petrolier de concesiune a activității de exploatare a rezervoarelor, conductelor de transport al țițeiului și produselor petroliere, a instalațiilor de pompare și a celorlalte instalații și echipamente aferente acestora, aprobat potrivit art. 2, intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului din anexa nr. 22 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,
Costin Mihalache

Președintele Agenției Naționale
pentru Resurse Minerale,
Gigi Dragomir

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 17 iulie 2019.
Nr. 512.

*) Anexa nr. 2 nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor din domeniul public al statului a căror valoare de inventar se modifică în urma reevaluării

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa (județul)	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)
1	120580	8.14.04	STAȚIE POMPE ȚIȚEI	CONSTANȚA	1974	21.616,00
2	120581	8.14.04	DIG DIN PĂMÂNT	CONSTANȚA	1972	108.409,00
3	120582	8.14.04	DIG PĂMÂNT REZERVOR	CONSTANȚA	1972	104.028,00
4	120583	8.14.04	REZERVOR 5000 MC METANOL R 52	CONSTANȚA	1975	220.103,00
5	120584	8.14.04	REZERVOR 5000 MC METANOL R 50	CONSTANȚA	1975	220.103,00
6	120585	8.14.04	REZERVOR 5000 MC METANOL R 51	CONSTANȚA	1975	220.103,00
7	120586	8.14.04	REZERVOR CAP. 10000 MC R 12	CONSTANȚA	1976	420.493,00
8	120587	8.14.04	REZERVOR CAP. 10000 MC R 13	CONSTANȚA	1976	420.493,00
9	120588	8.14.04	REZERVOR CAP. 10000 MC R 14	CONSTANȚA	1976	420.493,00
10	120589	8.14.04	REZERVOR CAP. 10000 MC R 15	CONSTANȚA	1976	420.493,00
11	120590	8.14.04	REZERVOR CAP. 10000 MC R 16	CONSTANȚA	1976	420.493,00
12	120591	8.14.04	REZERVOR CAP. 10000 MC R 17	CONSTANȚA	1976	420.493,00
13	120592	8.14.04	REZERVOR MET. CAP. 50000 MC R 31	CONSTANȚA	1976	1.539.624,00
14	120593	8.14.04	REZERVOR MET. CAP. 50000 MC R 30	CONSTANȚA	1976	1.539.624,00
15	120594	8.14.04	REZERVOR MET. 50000 MC SUBTER. R 32	CONSTANȚA	1977	1.807.906,00
16	120595	8.14.04	REZERVOR MET. 50000 MC SUBTER. R 33	CONSTANȚA	1977	1.807.906,00
17	120596	8.14.04	REZERVOR MET. 50000 MC R 28	CONSTANȚA	1977	2.008.300,00
18	120597	8.14.04	REZERVOR MET. 50000 MC R 29	CONSTANȚA	1977	2.008.300,00
19	120598	8.14.04	REZERVOR 34 CAP. 50000 HC R 34	CONSTANȚA	1978	2.543.772,00
20	120599	8.14.04	REZERVOR CILINDRIC 31500 MC R 27	CONSTANȚA	1976	775.288,00
21	120600	8.14.04	REZERVOR 50000 MC R38	CONSTANȚA	1983	6.761.859,00
22	120601	8.14.04	REZERVOR CAP. 5000 MC R19	CONSTANȚA	1975	220.103,00
23	120602	8.14.04	REZERVOR MET. CAP. 5000 MC 12M	CONSTANȚA	1962	196.013,00
24	120603	8.14.04	REZERVOR CAP. 31500 MC 13T	CONSTANȚA	1972	978.964,00
25	120604	8.14.04	REZERVOR 11 MEDEEA 5000 MC	CONSTANȚA	1995	2.337.906,00
26	120605	8.14.04	REZERVOR 31500 MC 12T	CONSTANȚA	1972	931.876,00
27	120606	8.14.04	REZERVOR 6 MEDEEA — 5000 MC	CONSTANȚA	1995	2.337.906,00
28	120607	8.14.04	REZERVOR 7 MEDEEA 5000 MC	CONSTANȚA	1995	2.337.906,00
29	120608	8.14.04	INSTALAȚIE ELECTRICĂ FORȚĂ	CONSTANȚA	1983	16.427,00
30	120609	8.14.04	SEPARATOR PRODUSE D3	CONSTANȚA	1975	140.933,00
31	120610	8.14.04	STAȚIE SPUMĂ AEROMECANICĂ	CONSTANȚA	1977	169.897,00
32	120611	8.14.04	REȚEA CANALIZARE	CONSTANȚA	1975	28.711,00
33	120612	8.14.04	CĂSUȚĂ SPUMĂ	CONSTANȚA	1968	11.392,00
34	120613	8.14.04	CĂSUȚĂ SPUMĂ	CONSTANȚA	1962	12.708,00
35	120614	8.14.04	CONDUCTĂ ȚIȚEI 2222455	CONSTANȚA	1972	100.743,00
36	120615	8.14.04	CONDUCTĂ MOTORINĂ KM 4—5 1350 ML-400	CONSTANȚA	1997	1.550.575,00
37	120616	8.14.04	CONDUCTĂ ȚIȚEI KM 4—5 1350 ML-700	CONSTANȚA	1997	1.469.542,00
38	120617	8.14.04	CONDUCTĂ DN 700 ȚIȚEI (700) L = 450 ML, G = 11 MMOXI	CONSTANȚA	1997	820.185,00
39	120618	8.14.04	CONDUCTĂ MOTORINĂ DN 400, 4369 ML	CONSTANȚA	1975	5.101.781,00
40	120619	8.14.04	CONDUCTĂ ȚIȚEI DN 700	CONSTANȚA	1976	637.313,00
41	120620	8.14.04	CONDUCTĂ TEHNOLOGICĂ	CONSTANȚA	1975	1.893.320,00
42	120621	8.14.04	CONDUCTĂ TEHNOLOGICĂ DN 500	CONSTANȚA	1975	398.594,00

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea	Adresa (județul)	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)
43	120622	8.14.04	CONDUCTĂ TEHNOLOGICĂ	CONSTANȚA	1978	378.884,00
44	120623	8.14.04	ȚEAVĂ DIN OȚEL	CONSTANȚA	1975	12.046,00
45	120624	8.14.04	CONDUCTE TEHNOLOGICE	CONSTANȚA	1975	14.237,00
46	120625	8.14.04	CONDUCTĂ TEHNOLOGICĂ	CONSTANȚA	1975	58.036,00
47	120626	8.14.04	CONDUCTĂ TEHNOLOGICĂ OȚEL	CONSTANȚA	1976	116.075,00
48	120627	8.14.04	CONDUCTĂ ȚIȚEI 2222454	CONSTANȚA	1972	143.450,00
49	120628	8.14.04	CONDUCTĂ TEHNOLOGICĂ ȚIȚEI 1016 MM	CONSTANȚA	1996	1.121.318,00
50	120629	8.14.04	CONDUCTĂ PENTRU PROD. PETROLIF.	CONSTANȚA	1964	9.856,00
51	120630	8.14.04	CONDUCTE DE ASPIRAȚIE	CONSTANȚA	1972	17.522,00
52	120631	8.14.04	FILTRU GROSIER MOTORINĂ 2	CONSTANȚA	1997	2.277,00
53	120632	8.14.04	FILTRU MOTORINĂ BENZINĂ NATURALĂ 1	CONSTANȚA	1997	2.277,00
54	120633	8.14.04	TRANSFORMATOR PUTERE	CONSTANȚA	1976	1.095,00
55	120634	8.14.04	TRANSFORMATOR FORȚĂ	CONSTANȚA	1976	1.095,00
56	120635	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
57	120636	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
58	120637	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
59	120638	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
60	120639	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
61	120640	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
62	120641	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
63	120642	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
64	120643	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
65	120644	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
66	120645	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
67	120646	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
68	120647	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
69	120648	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
70	120649	8.14.04	CELULE	CONSTANȚA	1976	3.285,00
71	120650	8.14.04	CELULĂ PREFABRIC. TIP CPLIJ	CONSTANȚA	1977	3.285,00
72	120654	8.14.04	ELECTROPOMPĂ NC 300—250—500	CONSTANȚA	1989	51.468,00
73	120657	8.14.04	POMPĂ ȚIȚEI PENA STORK	CONSTANȚA	1978	7.666,00
74	120658	8.14.04	FILTRU ȚIȚEI DN 2000	CONSTANȚA	1997	1.488,00
75	120659	8.14.04	FILTRU ȚIȚEI DN 2000	CONSTANȚA	1997	1.488,00
76	120660	8.14.04	SKID DE MOTORINĂ M2 PE DANA 70	CONSTANȚA	1995	252.954,00
77	120661	8.14.04	SKID DE BENZINĂ BN 1 PE DANA 73	CONSTANȚA	1995	303.326,00
78	120662	8.14.04	SKID ȚIȚEI 1	CONSTANȚA	1998	660.308,00
79	120663	8.14.04	SKID ȚIȚEI 2	CONSTANȚA	1998	660.308,00
80	120664	8.14.04	BRAȚ MOTORINĂ	CONSTANȚA	1975	1.491.441,00
81	120665	8.14.04	BRAȚ MOTORINĂ	CONSTANȚA	1975	1.491.441,00
82	120666	8.14.04	BRAȚ MOTORINĂ	CONSTANȚA	1975	1.491.441,00
83	120667	8.14.04	BRAȚ BENZINĂ, DOUĂ BRAȚE ȚIȚEI	CONSTANȚA	1978	1.491.441,00
84	120668	8.14.04	DOUĂ BRAȚE ȚIȚEI	CONSTANȚA	1982	1.491.441,00
			TOTAL			57.229.633,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Ilfov

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 288 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar și a datelor de identificare ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Ilfov, ca urmare a reevaluării în condițiile legii și a înscrisurilor din cartea funciară, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 24 iulie 2019.

Nr. 517.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Ilfov, la care se actualizează valoarea de inventar și datele de identificare

Nr. M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea bunului	Administratorul imobilului	Datele de identificare ale imobilelor ca urmare a înscrisurilor din cărțile funciare		Valoarea de inventar actualizată — lei —
				Descrierea tehnică	Adresa	
1	2	3	4	5	6	7
154522	8.29.08	Teren	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Ilfov CIF 20664577	S teren = 600 mp CF nr. 59355 Buftea	Țara: România Județul: Ilfov Orașul Buftea Aleea Ploștilor nr. 2B	78.506

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN

privind ieșirea din vigoare a unui tratat internațional

În temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 34 alin. (5) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

constatând că părțile au îndeplinit procedurile legale necesare pentru ieșirea din vigoare a tratatului de mai jos,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Articol unic. — La data de 7 martie 2019 a ieșit din vigoare Acordul general dintre Guvernul României și Guvernul Regatului Arabiei Saudite privind cooperarea în domeniile economic, comercial, investițional, tehnico-

științific, cultural, sportiv și de tineret, semnat la Riad la 3 iunie 2002, ratificat prin Legea nr. 176/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 329 din 15 mai 2003.

Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu

București, 10 iulie 2019.

Nr. 1.149.

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN

privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale

În temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,

în baza art. 25 alin. (9) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, constatând că au fost îndeplinite condițiile pentru intrarea în vigoare a tratatelor internaționale enumerate mai jos,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Art. 1. — La 12 decembrie 2018 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Organizația Națiunilor Unite privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate schimbate cu Biroul mediatorului stabilit în baza Rezoluției Consiliului de Securitate nr. 1.904(2009), semnat la New York la 15 iunie 2017, ratificat prin Legea nr. 261/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.011 din 29 noiembrie 2018.

Art. 2. — La 12 decembrie 2018 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul apărării, semnat la Belgrad la 4 decembrie 2017, ratificat prin Legea nr. 253/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 13 noiembrie 2018.

Art. 3. — La 8 ianuarie 2019 a intrat în vigoare pentru România Convenția privind munca în domeniul maritim (MLC 2006), adoptată la 23 februarie 2006 la Geneva, la cea de-a 94-a sesiune a Organizației Internaționale a Muncii, ratificată prin Legea nr. 214/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 21 august 2015.

Art. 4. — La 3 februarie 2019 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind mormintele de război, semnat la Varșovia la 25 mai 2018, ratificat prin Legea nr. 299/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.056 din 13 decembrie 2018.

Art. 5. — La 20 februarie 2019 a intrat în vigoare Memorandumul de înțelegere dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia privind cooperarea în domeniul comunicațiilor și societății informaționale, semnat la Skopje la 27 mai 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 377/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 361 din 29 mai 2012.

Art. 6. — La data de 13 aprilie 2019 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Sultanatului Oman cu privire la eliminarea obligației vizei pentru titularii de pașapoarte diplomatice, speciale și de serviciu, semnat la Muscat la 5 noiembrie 2018, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 111/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 5 martie 2019.

Art. 7. — La data de 7 mai 2019 a intrat în vigoare Protocolul dintre Ministerul Afacerilor Interne din România, prin Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, și Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, privind constituirea și activitățile echipelor mixte de patrulare la frontiera de stat comună, semnat la București la 22 noiembrie 2018, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 200/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 280 din 12 aprilie 2019.

Art. 8. — La data de 5 iunie 2019 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Turcia privind cooperarea în domeniul forestier, semnat la București la 1 aprilie 2015, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 294/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 26 aprilie 2016.

Art. 9. — La data de 5 iunie 2019 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Turcia privind cooperarea în domeniul sănătății și al științelor medicale, semnat la Ankara la 15 octombrie 2018, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 189/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 3 aprilie 2019.

Art. 10. — La data de 12 iunie 2019 a intrat în vigoare pentru România Protocolul adițional privind scrisoarea electronică de însoțire, adoptat la Geneva la 20 februarie 2008, la Convenția referitoare la contractul de transport rutier internațional de mărfuri pe șosele (CMR), încheiată la Geneva la 19 mai 1956, la care România a aderat prin Legea nr. 29/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 23 ianuarie 2019.

Art. 11. — La data de 25 iunie 2019 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Macedonia de

cooperare în domeniile educației, științei, culturii, mass-mediei, tineretului și sportului, semnat la Skopje la 3 iulie 2013, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 93/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 din 20 februarie 2014.

Art. 12. — La data de 29 iunie 2019 a intrat în vigoare Protocolul dintre Guvernul României și Guvernul Georgiei, semnat la Tbilisi la 16 octombrie 2018, pentru aplicarea Acordului între Uniunea Europeană și Georgia privind readmisia persoanelor aflate în situație de ședere ilegală, semnat la Bruxelles la 22 noiembrie 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 197/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 9 aprilie 2019.

Art. 13. — La data de 20 august 2019 va intra în vigoare Protocolul Nagoya privind accesul la resursele genetice și împărțirea corectă și echitabilă a beneficiilor care rezultă din utilizarea acestora, adoptat la Nagoya la 29 octombrie 2010, semnat de România la 20 septembrie 2011 la New York, la Convenția privind diversitatea biologică, semnată la 5 iunie 1992 la Rio de Janeiro, ratificată prin Legea nr. 36/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 181 din 6 martie 2019.

Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleșcanu

București, 17 iulie 2019.
Nr. 1.206.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

privind blocarea resurselor economice al căror beneficiar real este entitatea desemnată SYRIAN SCIENTIFIC STUDIES AND RESEARCH CENTER (SSRC)

În temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile:

— Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.984/2019 pentru aprobarea Procedurii privind modalitatea de ducere la îndeplinire a atribuțiilor Agenției Naționale de Administrare Fiscală în domeniul sancțiunilor internaționale;

— Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2017/1.754 a Consiliului din 25 septembrie 2017 privind punerea în aplicare a Deciziei nr. 2013/255/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei;

— Regulamentului (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 442/2011, potrivit căruia societatea SYRIAN SCIENTIFIC STUDIES AND RESEARCH CENTER (SSRC) a fost introdusă în lista entităților pentru care se aplică măsuri restrictive, respectiv la lit. B poziția 21 din anexa II la Regulamentul (UE) nr. 36/2012,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se dispune blocarea resurselor economice al căror beneficiar real este entitatea desemnată SYRIAN SCIENTIFIC STUDIES AND RESEARCH CENTER (SSRC), bunuri care fac obiectul Adeverinței de reținere a bunurilor nr. 0136026/15.07.2016, emisă de către Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud-Agigea.

Art. 2. — Prezentul ordin poate fi contestat potrivit procedurii prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mirela Călugăreanu

București, 23 iulie 2019.
Nr. 2.053.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN**privind acordarea titlului de parc industrial Societății EMAG LOGISTICA — S.R.L.**

Având în vedere prevederile:

— art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 147/2018;

— art. 8 alin. (7) și (8) și art. 9 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 51/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se dispune acordarea titlului de parc industrial Societății EMAG LOGISTICA — S.R.L., cu sediul social în județul Ilfov, orașul Voluntari, șoseaua București-Nord nr. 15—23, Parcul de Birouri Swan, clădirea A, etaj 4, cod unic de înregistrare 38233968, care administrează parcul industrial constituit pe terenul având datele de identificare prevăzute la art. 2.

(2) Durata titlului de parc industrial acordat potrivit alin. (1) este de 20 de ani, în condițiile respectării caracteristicilor de parc industrial prevăzute de legislația în vigoare.

Art. 2. — (1) Terenul pentru care se acordă titlul de parc industrial are următoarele caracteristici:

a) este amplasat pe teritoriul administrativ al orașului Chitila, județul Ilfov, și identificat în baza extrasului de carte funciară pentru informare nr. 55425, eliberat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buftea, la data de 7.02.2019;

b) are o suprafață de 7,40 ha.

(2) Locația terenului pentru care se acordă titlul de parc industrial este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Societatea-administrator transmite Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice un raport anual privind dezvoltarea parcului industrial.

Art. 4. — Titlul de parc industrial, acordat potrivit prezentului ordin, conferă operatorilor economici din parcul industrial dreptul la facilitățile prevăzute de art. 20 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, cu modificările ulterioare, și de art. 456 alin. (1) lit. i) și art. 464 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în situația îndeplinirii condițiilor stipulate în:

a) Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, cu modificările ulterioare;

b) Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea articolelor 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*;

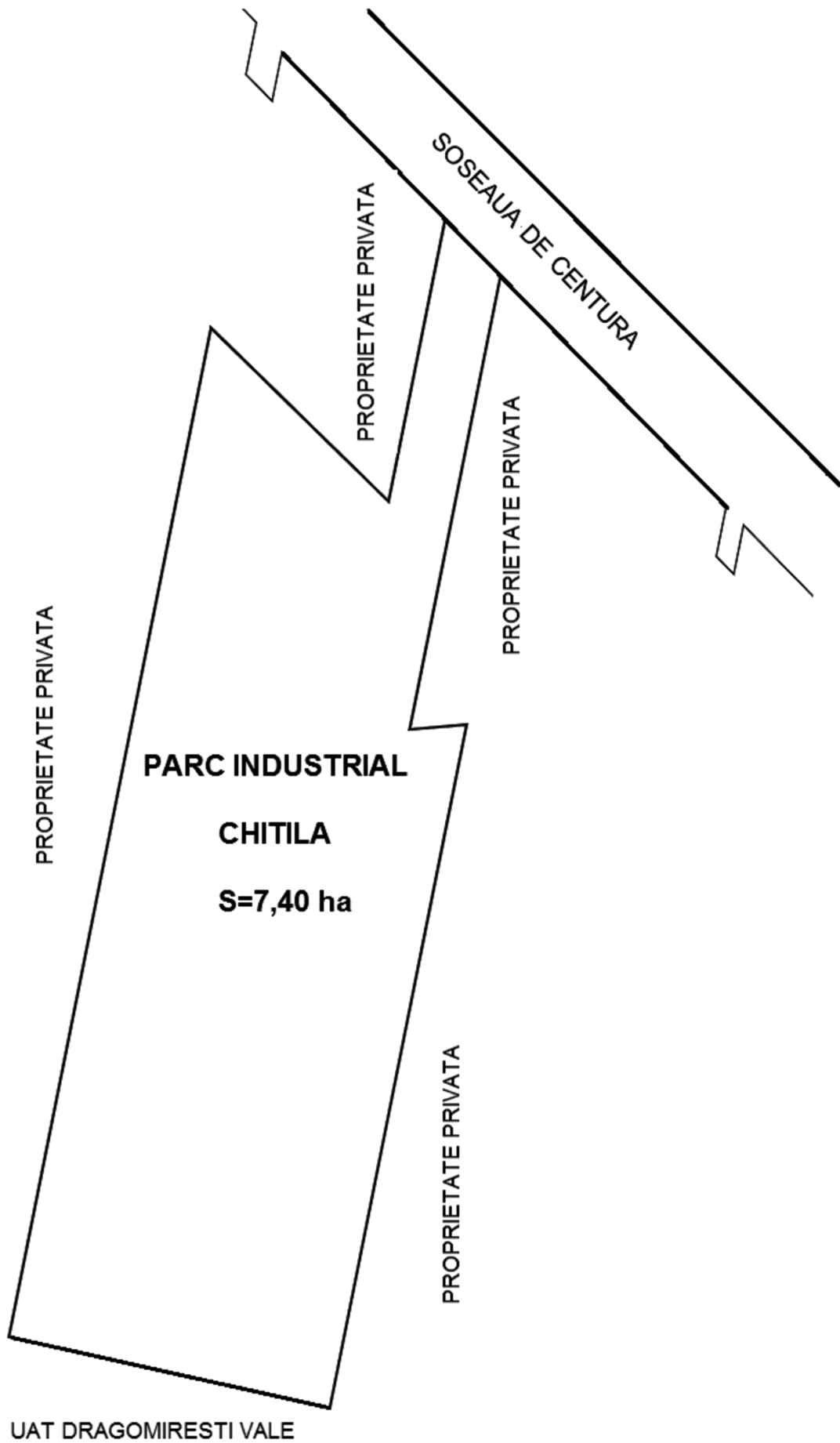
c) Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Furnizorul ajutorului de stat acordat în temeiul titlului de parc industrial acordat potrivit prezentului ordin este orașul Chitila, județul Ilfov.

Art. 6 — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suciu



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

